

# КРИЗИС ТЕХНИЧЕСКОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ В ОБЛАСТИ СРЕДСТВ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ

И. Г. Малик, ведущий инженер ЗАО «Сорбент – Центр Внедрение»  
А. В. Лянг, к. т. н., главный инженер НТС СИЗ ОАО «Сорбент»

**В этой статье мы хотели бы обратить на кризисную ситуацию по техническому регулированию в области СИЗ внимание тех, кому небезразлично будущее средств индивидуальной защиты (СИЗ), в частности, средств индивидуальной защиты органов дыхания (СИЗОД). Предлагаем проанализировать, почему и как возникла такая ситуация, а также заострить внимание на ее возможных последствиях.**

Сегодня в нашей стране разрабатываются два регламента в области СИЗ:

1) Минздравсоцразвития России — технический регламент «О безопасности средств индивидуальной защиты»;

2) МЧС России — федеральный закон (ФЗ. «Общие требования к продукции, обеспечивающие защиту населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Еще один ФЗ, охватывающий область СИЗ, — «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», вступил в действие с 23.04.2009 г. под №123-ФЗ.

Мы неоднократно высказывали свою негативную позицию по отношению к проекту технического регламента «О безопасности средств индивидуальной защиты», разрабатываемому ФГУП «ВНИИ охраны и экономики труда» Минздравсоцразвития России с 2008 года [1, 2]. Как известно, вопреки требованиям ФЗ «О техническом регулировании» процедура публичного обсуждения проекта, к сожалению, была сознательно не осуществлена разработчиками проекта. Более того, разработчики проекта запутывали население нашей страны различными версиями проектов на своем официальном сайте. На наш взгляд, это следствие прежде всего неуверенности в собственной правоте и боязнь открытой дискуссии, вызванная схожестью недостатков данного проекта с предыдущим, не принятым проектом регламента, разрабатываемым Ассоциацией СИЗ в период с 2004 по 2007 гг. В результате, проект регламента изобилует множеством ошибок, неточностей и абсурдных формулировок, противоречащих действующим стандартам.

В феврале 2009 г. усилиями Ассоциации СИЗ была организована встреча изготовителей и разработчиков СИЗ с разработчиками проекта с целью наверстать упущенное по устранению недостатков проекта. От изготовителей и разработчиков СИЗОД были представители ОАО Корпорация «Росхимзащита» (г. Тамбов), ОАО «Химконверс»

(г. Москва), ОАО «Сорбент» и ЗАО «Сорбент — Центр Внедрение» (г. Пермь), ОАО «Тамбовмаш» и ООО «Эпицентр-маркет» (Москва). Однако, к большому нашему разочарованию, разработчики проекта не смогли дать ни одного пояснения по каждому из рассматриваемых недостатков и пунктов проекта, показав явное незнание вопроса. Более того, отстаивали проект регламента и вели само совещание не разработчики проекта, а представители ООО «Эпицентр-маркет». При этом мы не можем утверждать, что ООО «Эпицентр-маркет» и разрабатывало этот проект. На встрече от крупнейших в России изготовителей и разработчиков СИЗОД сторонникам проекта нужна была лишь «работа над ошибками» и помощь в исключении из проекта совсем абсурдных моментов. К сожалению, основные замечания и предложения целой подотрасли разработчиками проекта были частично выслушаны и даже не рассмотрены.

Между тем, проигнорированные замечания и предложения к этому документу — это аргументированные позиции специалистов в области СИЗОД, тех, кому непосредственно с ним и по нему работать, и тех, кто рассматривает разработку регламента не с точки зрения срочной сдачи его в те или иные сроки. Практика показывает, что потребители СИЗОД за разъяснениями и с претензиями по нормативно-технической базе СИЗОД почти всегда обращаются именно к нам, разработчикам, изготовителям и поставщикам СИЗОД. Еще и поэтому не принимать, а тем более не рассматривать наши позиции просто нельзя. Рассмотрим их подробнее, так как сегодня проект регламента, претерпевший немало редакционных исправлений, принципиально не изменился.

1. В вышеупомянутых трех, относящихся к СИЗ, технических регламентах произошло пересечение их областей применения. Так, п. 5 самой последней версии окончательного проекта технического регламента «О безопасности средств ин-

дивидуальной защиты» гласит: «*Действие регламента не распространяется на СИЗ военного назначения, разрабатываемые и изготовляемые по государственному оборонному заказу, а также специально разработанные СИЗ для подразделений пожарной охраны и для подразделений, обеспечивающих ликвидацию последствий чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера; для использования в авиационной и космической технике; в медицинских целях и в микробиологии*». А на защиту граждан, не входящих в подразделения МЧС, получается, данный регламент вполне распространяется.

Для нас, специалистов в области СИЗОД, совершенно очевидно, что требования к фильтрующим гражданским и фильтрующим промышленным противогазам различны, и одни совсем не могут подменить другие. Да и органы по сертификации системы стандартов безопасности труда (ССБТ) в нашей стране не в состоянии полноценно оценить соответствие гражданских противогазов требованиям по гражданской обороне (ГО) системы «Безопасность в ЧС», органы по сертификации которой, в свою очередь, не компетентны должным образом оценивать СИЗ на соответствие требованиям ССБТ. Но можно предположить, что они за это возьмутся или им придется за это взяться. Ведь в соответствии со статьями 11 и 12 ФЗ №184-ФЗ от 27.12.2002 г. «О техническом регулировании» каждый из технических регламентов должен иметь свою систему стандартов с различными специфическими требованиями, которая будет использоваться для добровольного подтверждения СИЗ и отвечать требованиям соответствующего технического регламента.

В МЧС бытует мнение, что на этот случай на места должны быть разосланы конкретные методические указания с требованиями, исключающими попадание на склады длительного хранения для защиты гражданского населения промышленных СИЗОД. Тогда с какой целью проект регламента для промышленных СИЗОД распространяется на защиту гражданского населения?! Не лучше ли разграничить области применения регламентов? Разработчики проекта упорно не хотят этого делать.

В проекте также прописываются технические показатели СИЗОД для применения

населением: при ЧС техногенного характера — ГОСТ Р 22.9.09-2005 системы «Безопасность в ЧС» (область распространения проекта ФЗ «Общие требования к продукции, обеспечивающие защиту населения...»), и при пожаре с указанием этого назначения — из НПБ 302-2001 системы «Техника пожарная» (область распространения ФЗ «Технический регламент по требованиям пожарной безопасности»).

Возникает логичный вопрос: в какой системе тогда изготовителю проходить процедуру сертификации? Или и в той, и в другой? Или в любой? Или не прошли сертификацию в одной системе — пошли в другую? На эти вопросы ответы мы ни от кого не получили. К тому же существует опасность, что требования к СИЗОД одного назначения в разных системах вполне могут отличаться. Примеров тому может быть очень много. Один из них: для эвакуации при пожаре население может получить фильтрующие самоспасатели, законно не защищающие от одного из обязательных по защите в системе «Техника пожарная» веществ — монооксида углерода, циана водорода, хлористого водорода или акролеина. При этом хотим особо подчеркнуть, что для повышения степени универсальности защитных свойств СИЗ никто не запрещает разрабатывать их удовлетворяющими разным требованиям нескольких технических регламентов.

**Мы убеждены, что пересечение областей применения регламентов приведет:**

1) к подмене средств защиты для ГОЧС на изделия, сертифицированные в ССБТ, но не учитывающие опасности для населения в результате военных действий и ЧС техногенного характера;

2) к применению в промышленности средств защиты, отвечающих требованиям по защите гражданского населения и не учитывающих особенности опасностей, возникающих непосредственно в производстве химически опасных объектов промышленности;

3) к лоббированию интересов отдельных изготовителей изделий, не соответствующих требованиям ГОЧС или ССБТ в той или иной системе.

А результатом этих последствий будет значительное снижение объемов производства основных предприятий нашей подотрасли за счет увеличения выпуска низкопробной, несоответствующей требованиям или контрафактной продукции на рынке СИЗОД в режиме недобросовестной конкуренции. А самое главное, это направлено против жизни и здоровья граждан России.

2. Согласно п. 6 проекта технического регламента «О безопасности средств индивидуальной защиты, «время защитного действия СИЗ» — это эксплуатационный

показатель, соответствующий по смыслу допустимому времени применения СИЗ. При этом не учтен показатель «время защитного действия СИЗОД» (СИЗОД входит в перечень СИЗ), который, согласно гармонизированному с европейским EN 132 ГОСТ Р 12.4.233-2007 «ССБТ. СИЗОД. Термины и определения», является качественным показателем, определяемым лабораторным путем: «... *показатель, определяемый временем, необходимым для достижения нормированной просрочковой концентрации тест-вещества за противогазовым фильтром и фильтрующей полумаской в заданных условиях испытаний*». Далее по тексту проекта речь идет только о времени защитного действия СИЗ, в т. ч. и СИЗОД. Потребителям фильтрующих противогазов известно, что реальное время их применения зависит от многих переменных (природа, ассортимент и переменная концентрация газов и паров, температура и влажность воздуха, объем легких человека и т. д.) и является неопределяемым показателем.

**В результате будут поставлены узаконенные препоны изготовителям фильтрующих СИЗОД по оценке качества изделий типа фильтров, фильтрующих полумасок, противогазов и респираторов в пользу лоббирования продукции, основанной на допустимом времени применения, — фильтрующим самоспасателям. А значит, к недопустимой замене противогазов (респираторов) — на самоспасатели.**

3. В проекте не определены основополагающие требования к целому классу СИЗОД — фильтрующим СИЗОД с принудительной подачей воздуха. Сегодня над выпуском этих изделий работают ОАО «Суксунский оптико-механический завод» (Пермский край), ООО «Газозащита и комфорт» (г. Орел), ООО «СИЗОД» (Санкт-Петербург), ФГУП «КазХимНИИ» (Казань), а также поставляют в Россию зарубежные изготовители (США, Германия, Финляндия). Такие изделия обладают улучшенными эргономическими свойствами и находят все большее применение у российских потребителей фильтрующих СИЗОД.

Налицо подтверждение недостаточного уровня анализа нормативной базы и незнание обеспеченности СИЗОД в нашей стране. **В результате, российский изготовитель не может на законных основаниях выпускать фильтрующей СИЗОД с принудительной подачей воздуха.**

4. В проекте не определены основополагающие требования к целому классу СИЗОД изолирующего типа — неавтономным дыхательным шланговым аппаратам. Разработчики проекта сочли необходимым классифицировать изолирующие СИЗОД только на сжатом воздухе и химически связанном кислороде. Однако сегодня неавтономные

дыхательные шланговые аппараты — изделия типа шланговых противогазов ПШ-1 и ПШ-2 — в России выпускают ОАО «Сорбент», ОАО «Тамбовмаш», «ТамбовОКБ», ООО «Кама-Бриз» (г. Владимир), ООО «Газозащита и комфорт», а также поставляются из Казахстана и Германии. Такие изделия применяют при работе в колодцах, цистернах, емкостях, т. е. там, где изолирующие СИЗОД на сжатом воздухе и химически связанном кислороде не пригодны для эксплуатации или экономически нецелесообразны.

**В результате, российский изготовитель не сможет на законных основаниях выпускать неавтономные дыхательные шланговые аппараты.**

5. В проекте приведено множество числовых значений технических показателей для разных типов СИЗ. После анализа п. 9 Требований к СИЗ от химических факторов, в частности п. в) по фильтрующим СИЗОД, становится очевидным, что при разработке проекта не были определены критерии, позволяющие судить, какой технический показатель связан со степенью риска, а какой нет. Причем в проекте приведены числовые значения далеко не всех показателей из стандартов. Почему, например, для фильтров оговаривается лабораторное определение сопротивления постоянному потоку воздуха, а лабораторное время защитного действия — нет? Таким образом, часть показателей будет обязательной, а другая часть, среди которой, например, время защитного действия СИЗОД, устойчивость к механическому воздействию фильтров и т. д. — добровольной. Данная ситуация приведет к определенной неразберихе, что потребует пересмотра всех стандартов на фильтрующие СИЗОД.

**В результате, добросовестные российские изготовители фильтрующих СИЗОД, будучи не готовы к такому повороту событий, долгое время не смогут опираться на нормативную базу, что приведет к снижению их объемов производства в пользу изготовителей, которые при разработке и изготовлении продукции будут учитывать только узаконенные числовые показатели. Снижение объемов производства добросовестных изготовителей фильтрующих СИЗОД приведет к необходимости их вынужденного репрофилирования.**

Безусловно, требования к СИЗ должны базироваться на требованиях стандартов, но это не означает, что законодательный документ должен повторять технические требования стандартов.

В чем же заключается так называемая разработчиками «идеология» проекта? В «двойном ужесточении» технических требований — дублировании числовых показателей? Или в том, что разработчиков стандартов необходимо лишить якобы существующей возможности занижать характеристики СИЗОД?

Но при этом:

1) стандарты разрабатываются и изменяются не запросто и не просто так;

2) вносить изменения в стандарты (заменять, завышать, занижать) все равно придется, так как научно-технический прогресс не стоит на месте; вносить же изменения в технический регламент более затруднительно.

Мы убеждены, что все показатели равнозначно важны. С другой стороны, вписать в проект все требования всех соответствующих стандартов тоже нецелесообразно. Нами неоднократно предлагалось свести перечень всех показателей, числовые значения которых оговаривались бы только в стандартах, в таблицу приложения. При этом в проект ввести пункт «Использование стандартов», регламентирующий перечень национальных стандартов, по которым возможно изготовление СИЗ, обеспечивающих достаточный уровень соответствия требованиям данного регламента. Однако в проекте этот пункт по-прежнему отсутствует.

**В результате, российский изготовитель СИЗ будет лишен взаимосвязи проекта и существующих стандартов, а значит и методической базы для определения узаконенных числовых показателей. Данный факт также направлен на приоритет недоброкачественной продукции взамен существующей продукции российских изготовителей СИЗ.**

В целом, проект технического регламента «О безопасности средств индивидуальной защиты» направлен против российских изготовителей СИЗ, и кризисная си-

туация по техническому регулированию в области СИЗ различного назначения основана именно на нем. Поэтому ОАО «Сорбент» и ЗАО «Сорбент – Центр Внедрение» выступают за:

1) приостановление процедуры утверждения регламента;

2) создание межведомственной комиссии по разграничению областей применения регламентов;

3) проведение независимой экспертизы проекта в режиме процедуры публичного обсуждения с совещаниями заинтересованных сторон. ■

## ЛИТЕРАТУРА

1. Лянг А. В. «Будущее безопасности средств индивидуальной защиты» // Журнал для руководителей «Директор» / Рубрика «Средства индивидуальной защиты» // Журнала «Рабочая одежда и средства индивидуальной защиты», №1(111), февраль 2009 г. — Санкт-Петербург: Изд. ООО «РИА «ЛегПромБизнес». — С. 23–25.
2. Лянг А. В. «Требуются публичные обсуждения. Ситуация по техническому регулированию в области средств индивидуальной защиты» // Журнал «ТехНАДЗОР». Информационно-консультативное издание Ростехнадзора. №3(28), март 2009 г. — Екатеринбург: Изд. журнала «ТехНАДЗОР». — С. 84–85.

# ВЫПУСК МОДЕРНИЗИРОВАННОГО ГАЗОДЫМОЗАЩИТНОГО КОМПЛЕКТА УНИВЕРСАЛЬНОГО ГДЗК-У

И. Г. Малик, ведущий инженер ЗАО «Сорбент – Центр Внедрение»,  
А. В. Лянг, к. т. н., главный инженер НТС СИЗ ОАО «Сорбент»

**Известно, что в статистике чрезвычайных ситуаций (ЧС) пожары занимают особое место, т. к. социально-экономические потери от них несопоставимо велики по сравнению с ЧС других видов. Главные и невосполнимые потери — это человеческие жизни.**

Поэтому в экстремальных условиях при эвакуации из горящих и задымленных зданий и сооружений необходимо использовать простые удобные средства защиты органов дыхания, обеспечивающие эффективную и длительную защиту человека в присутствии высоких концентраций токсичных газов и паров.

О применении надежных средств индивидуальной защиты и спасения граждан при пожаре, обеспечивающих безопасность эвакуации и защиту от токсичных продуктов горения, в том числе от оксида углерода, говорят и новые нормативные документы в области пожарной безопасности, появление которых обусловлено требованием времени.

В 2009 г. вступили в силу Федеральный закон № 123-ФЗ от 22 июля 2008 г. «Технический регламент о требованиях пожарной безопасности», который охватывает все сферы технического регулирования в области пожарной безопасности, и подзаконный ему ГОСТ Р 53261-2009 «Техника

пожарная. Самоспасатели фильтрующие для защиты людей от токсичных продуктов горения при эвакуации из задымленных помещений во время пожара. Общие технические требования. Методы испытаний». Данный ГОСТ Р заменил ранее действовавшие Нормы пожарной безопасности НПБ 302-2001.

Группа предприятий «Сорбент» с 2002 года серийно выпускает газодымозащитный комплект универсальный ГДЗК-У, зарекомендовавший себя как надежный аварийный самоспасатель для сохранения жизни при пожарах и техногенных авариях. В 2009 году, в связи с введением новых нормативных документов в области пожарной безопасности, это широко известное изделие в плановом порядке прошло стадию модернизации в рамках пожарной безопасности, окончание которой было совмещено с процессом ресертификации.

Модернизированный газодымозащитный комплект ГДЗК-У — первый и пока единственный в России фильтрующий са-

моспасатель, соответствующий требованиям Федерального закона № 123-ФЗ от 22.07.2008 г. и ГОСТ Р 53261-2009, в котором учтены требования европейского стандарта EN 403. ГДЗК-У также соответствует требованиям норм пожарной безопасности НПБ 84-2004 Республики Беларусь. В соответствии с указанными действующими нормативными документами ГДЗК-У — это средство защиты однократного использования (при эвакуации населения из помещений во время пожаров) от токсичных продуктов горения, включая монооксид углерода, цианистый водород, хлористый водород, акролеин и аэрозоли (пыль, дым, туман). Помещения — это гостиницы, жилые и административные здания, больницы, сооружения с массовым пребыванием людей и другие аналогичные объекты. Соответствие требованиям пожарной безопасности подтверждено сертификационными испытаниями и экспертизой в ФГУ ВНИИПО МЧС России (г. Балашиха Московской области) и ОАО ЭНПО «Неорганика» (г. Электросталь Московской области).

Помимо пожаров, сегодня уместно говорить о возросшей опасности других ЧС техногенного характера (аварии, катастрофы и т. п.), а также террористических актов